

**UPDATED**  
INCLUDES NEW LEADER OF NATIONAL PARTY

# ELECTION 2020

This year it's a matter of life and death.  
Your votes will literally change lives.

# ABORTION EUTHANASIA CANNABIS WHAT NEXT?

As you prepare to vote in the upcoming General Election and referendums, this resource will help you vote with your values.

Also available online  
[ValueYourVote.nz](https://ValueYourVote.nz)

**FAMILY  
FIRST**  
WHANAU TAHI AOTEAROA  
NEW ZEALAND

# Family First NZ is pleased to present the 2020 *Value Your Vote* resource for families.



Welcome to our resource **Value Your Vote 2020**. This is the fifth election where we have provided this popular voting resource for families.

The 2020 election is unique in that we not only have two votes under the MMP system, the **party vote** and the **electorate vote**, we also get another two votes: on whether **euthanasia** and **cannabis** should be legalised in New Zealand.

**Your votes will literally change lives.**

We believe that economy, education, health, housing, and law and order are significant. Our response to the health and economic threats of COVID-19 have been especially important this year. But focusing on economics and other issues while ignoring social values will actually make society's present problems worse in the long term, not better.

Research proves that the strength of marriage and family, along with respect for life and the protection of our most vulnerable, has a major impact on the strength of a nation: lowering the rates of child poverty, child abuse, imprisonment, mental health and the costs of welfare - and producing an ordered, civil society.

Over the past two decades, there have been a number of law changes voted on by our politicians which specifically impacted the welfare of New Zealand families. Marriage and the role of parents have been increasingly devalued, and the respect for life and health has never been more at risk.

This brochure (and the accompanying guide on our website [valueyourvote.nz](http://valueyourvote.nz)) does two things:

1. It allows you to see how each MP, including each party leader, has voted on important social issues.

Many of them are conscience votes, allowing an MP to vote according to his or her conscience rather than along party lines. However, in many cases, there seems to be a 'party conscience'.

2. It explains the reasons why a NO-vote in both the referendum on cannabis and the referendum on euthanasia is the **only** option. There is also a summary of why the new abortion law should never have been passed.

**VOTING ACCORDING TO OUR VALUES IS THE GREATEST FREEDOM AND PRIVILEGE WE HAVE. WE SHOULD VALUE IT – AND USE IT!**

Please note that Family First New Zealand does not endorse or oppose candidates or parties for elective office. This record should not take the place of your own effort to evaluate parties and candidates. We would encourage all voters to make informed decisions on party policies across key issues.

We are pleased to aid you in making an informed decision when you vote this September.

Bob McCoskrie  
National Director - Family First NZ

**Want more copies? To order more for your group...**

**ORDER NOW**

**>>go to: [bit.ly/valueyourvote](http://bit.ly/valueyourvote)**  
**NO COST. But a donation is optional (and appreciated)**

**VALUEYOURVOTE 2020** is also available online  
**ValueYourVote.nz**

# What have been the key family issues voted on?

In order of voting record shown on pages 6-9

## MARRIAGE

### SAME-SEX MARRIAGE: 2013



For millions of people worldwide, marriage is a culturally-significant, historically-bound institution. But a majority of politicians chose to reject the obvious cultural and natural characteristics of

marriage, and the subsequent creation and care of children, and made marriage just about partnership. The Marriage (Definition of Marriage) Amendment Act was an act of cultural vandalism. The equality cause is not advanced by destroying institutions. Equality should respect difference, not destroy it.



**READ MORE – ProtectMarriage.nz**

### SAME-SEX MARRIAGE – FREEDOM OF CONSCIENCE: 2013



Under the same-sex marriage legislation, it is unlawful for churches, mosques and synagogues to refuse to host same-sex marriages if the building is normally made available to the public. While the bill was being debated, a majority of

MPs voted down an amendment which would uphold the right of individual celebrants and registrars to refuse to marry a same-sex couple. Since the law change, some wedding facilities have been pressured to change their policies, or have stopped making their facilities available to the public, to avoid possible prosecution. Some marriage celebrant applicants have been turned down due to their personal convictions on the definition of marriage, despite assurances from politicians that this would not happen.



### DEFINITION OF MARRIAGE: 2005



In 2005, the Marriage (Gender Clarification) Amendment Bill attempted to clearly define and confirm marriage as a union between one man and one woman, in accordance with the common law understanding of marriage. The bill was defeated.



## EUTHANASIA

### ASSISTED SUICIDE / EUTHANASIA: 2019, 2003



In 2019, a majority of MPs voted for a private members bill from ACT MP David Seymour which legalised euthanasia and assisted suicide. Many MPs had to 'hold their noses' and vote for a referendum to be held to approve this law change – despite

opposing other referendums on important social issues - in order for the bill to be passed. The referendum will be held at the same time as the General Election this year. Amendments to allow for full freedom of conscience provisions for health professionals, and a mandatory one-week cooling-off period, were both defeated. In 2003, a



**READ MORE – “20 Reasons to Vote NO to Euthanasia in 2020” – pages 14-17 of this booklet**

## MARIJUANA & OTHER DRUGS

### LEGALISING CANNABIS FOR RECREATIONAL USE: 2020



As part of the coalition agreement between Labour and the Greens, a referendum on legalising marijuana will be held at the same time as the General Election this year. [We asked every MP how they would vote in the upcoming cannabis referendum. For MPs who didn't respond, we have also looked at public statements they may have made. These are noted with a \* in the voting record pages 6-9.]



**READ MORE – “20 Reasons to Vote NO to Cannabis in 2020” – pages 10-13 of this booklet**

### DECRIMINALISING ALL DRUGS: 2019



The Misuse of Drugs Amendment Act 2019 was introduced primarily to provide police with additional powers to target the manufacturers and suppliers of synthetic drugs, which have caused significant societal harm and many deaths.

However, the Government also used the bill to introduce what the Law Society and the Police Association labelled 'a de-facto decriminalisation' of not just cannabis, but *all* drugs – P, heroin and cocaine. The NZ Police said that discretion was already being used by the Police on a daily basis, including "the use of alternative resolution options including pre-charge warnings, Te Pae Oranga, and referrals to health and other support services" and that their focus "continues to be on targeting the organised criminal networks who supply these harmful drugs to our communities. However, the possession and use of illicit drugs remains illegal and prosecution remains an option in order to prevent harm and keep people safe." At the same time as the public are about to vote on whether we should legalise cannabis, the Government is telling police not to prosecute people buying and using hard drugs.



[It is acknowledged in our record that at the 11th hour, NZ First was able to force the Government to tighten the discretion in favour of the 'public interest' when determining whether to prosecute.]

### MEDICINAL MARIJUANA: 2018



In 2018, the Government introduced legislation to make medicinal cannabis products more accessible. Regulations to support that Bill came into force on 1 April 2020, meaning approved cannabis-based medicines can now be prescribed by any medical practitioner. The NZ Drug Foundation said it was a "win for patients". National proposed an alternative bill, setting out a much more detailed regulatory regime which would allow patients to buy cannabis products from pharmacists, and would not allow for any loose-leaf smoking. While Family First agreed with the concerns expressed by National around loose-leaf smoking – it is clearly not a medicine - we do support the expansion of further quality research into the components of the marijuana plant for delivery via non-smoked forms. Medicinal marijuana should be tested and supervised (and funded) like any other medicine – but not used as a smokescreen for recreational use. **We should keep marijuana medical.** If the current medicinal cannabis regime is falling short, we should fix that legislation, but that does not mean we should legalise it for recreational use.



In 2018, prior to the introduction of the government bill, Green MP Chloe Swarbrick's (previously Julie Anne Genter's) private member's bill was effectively a grow-your-own-dope-medicine bill, with very little control or safeguards. It was rejected by the majority of MPs.



**READ MORE – SayNopeToDope.org.nz/medicinal**



# What have been the key family issues voted on?

In order of voting record shown on pages 6-9

## ABORTION

### ABORTION LEGISLATION BILL: 2020



The new abortion law – championed by Jacinda Ardern during the 2017 election campaign and passed this year – means that New Zealand now has one of the most extreme abortion laws in the world. A number of

amendments designed to remove some of the extreme aspects of the law were all rejected by a majority of MPs.



**READ MORE – “Fatal Flaws – The Abortion Legislation Act 2020” – pages 18-19 of this booklet**

## THE ROLE OF PARENTS

### PARENTAL NOTIFICATION FOR TEEN ABORTIONS: 2004, 2020



Currently, girls under the age of 16 can have an abortion without their parents being informed. In 2004, a law-change proposed to prevent this was defeated. During the debate on the new 2020 abortion law (*referred to above*), an amendment which would have seen abortion for minors treated like any other health procedure was again defeated. In all other health contexts, the health practitioner is required to assess the child's capacity prior to a medical procedure and, where capacity is lacking, obtain the consent of a parent or guardian. It is ironic that abortion advocates want abortion to be treated as a 'health issue' – but not when it involves a teenager seeking an abortion.



**READ MORE – LoveThemBoth.nz**

### ANTI-SMACKING LAW: 2007



Section 59 of the Crimes Act was amended in 2007, removing legal protection from parents who exercise discipline over their children in the form of reasonable physical punishment – despite the fact 87% New

Zealanders opposed it in a subsequent referendum. Most social indicators around the welfare of children have continued to worsen since the law change, proving we are not tackling the real causes of child abuse. The amendment makes parents who engage in reasonable correction of their children liable for prosecution and unwarranted intervention by police and Oranga Tamariki. Despite promises that this wouldn't happen, legal analysis and evidence from families rebut the assurances that were given.



**READ MORE – ProtectGoodParents.nz**

### DECRIMINALISE NON-ABUSIVE SMACKING: 2009



Just over a week after 87% of New Zealanders voted overwhelmingly in a referendum to change the anti-smacking law, politicians had the opportunity to support a bill that would have decriminalised light and non-abusive smacking for

the purpose of correction. This would have removed the fear and uncertainty around the anti-smacking law. This proposed amendment to the law was virtually identical to that aggressively lobbied for by the National party during the 2007 debate (see *above*). The bill was defeated at 1st Reading, and all National MPs voted against it.



## OTHER SOCIAL ISSUES

### DECRIMINALISING PROSTITUTION: 2003

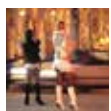


Prostitution was made legal in New Zealand in 2003. The new law enabled small brothels to operate in residential areas next to family homes, and failed to protect communities and families from the effects of street prostitution. It also failed to deliver on the stated aim of the law, which was to significantly improve the safety, health and welfare of prostitutes. What it *has* achieved is an improvement in working conditions for pimps and brothel owners.

Ultimately, the new law legalised the sexual exploitation of vulnerable people.



### BAN AUCKLAND STREET PROSTITUTION: 2015



A number of communities around New Zealand have been trying to deal with the problems created by street prostitution: intimidation, noise, litter, and criminal behaviour. The 2003 prostitution law (see *above*) failed to give local councils the ability to deal with the nuisance and harm caused to both prostitutes (many of whom are under-age) and families. This bill, which was defeated, would have enabled prostitutes to be moved out of residential and family shopping areas.



### RAISE DRINKING (PURCHASE) AGE: 2012



New medical evidence on accident probability, disease and brain development, along with the Child and Youth Mortality Review and the recommendations of the Prime Minister's chief science adviser, made it absolutely clear that delaying the age at which young people have easy access to alcohol would reduce the level of damage they and society suffer as well as contributing to their future health and well-being. An increase in the drinking purchase age would undo some of the harm which resulted from the previous lowering of the age. The proposal was defeated. (This is just one of the 5+ Solutions for reducing alcohol harm which Family First supports.)



### EASTER TRADING: 2016



After a number of attempts to change the law, the Shop Trading Hours Amendment Act was passed in 2016, allowing trading on Easter Sunday (at the discretion of local councils). Based on the arguments used by its proponents, Good Friday, Anzac Day and Christmas Day will soon be targeted.



**Want more copies of this voter guide?**

**ORDER NOW**

**>>go to: [bit.ly/valueyourvote](https://bit.ly/valueyourvote)**

**NO COST. But a donation is optional (and appreciated)**

# Where do party leaders stand on key family issues?



**JACINDA ARDERN**  
LABOUR



**WINSTON PETERS**  
NZ FIRST



**JAMES SHAW**  
GREENS



**JUDITH COLLINS**  
NATIONAL



**DAVID SEYMOUR**  
ACT



**LEIGHTON BAKER**  
NEW CONSERVATIVES

Go to <a href="https://www.valueyourvote.nz">ValueYourVote.nz</a> for any additional comments made by the leaders						
<b>MARRIAGE</b>						
Define marriage as one man and one woman	OPPOSE *	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE *	OPPOSE	SUPPORT
Freedom of conscience for belief in traditional marriage	OPPOSE *	OPPOSE *	NO RESPONSE	OPPOSE *	DIDN'T VOTE	SUPPORT
Redefine marriage to allow polygamy, group marriage	NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	NO RESPONSE	NO POSITION	OPPOSE
Policies promoting marriage	NO RESPONSE	SUPPORT	NEUTRAL	NO RESPONSE	NO POSITION	SUPPORT
Same-sex adoption by non-biologically related adults	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT *	NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE
<b>ABORTION</b>						
Decriminalisation of abortion	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT *	SUPPORT	OPPOSE
Ban on sex selection abortions	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	SUPPORT
Foetal pain provision for late term abortions	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	DIDN'T VOTE *	OPPOSE *	SUPPORT
Ban on disability discrimination abortions	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	SUPPORT
Late term abortions only for exceptional circumstances	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	DIDN'T VOTE *	OPPOSE *	SUPPORT
Born-alive law (care of children who survive abortion)	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	DIDN'T VOTE *	OPPOSE *	SUPPORT
Full conscientious objection for health practitioners	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	DIDN'T VOTE *	OPPOSE *	SUPPORT
<b>ASSISTED SUICIDE / EUTHANASIA</b>						
Decriminalisation of euthanasia / assisted suicide	SUPPORT *	SUPPORT <sup>1</sup>	SUPPORT	SUPPORT *	SUPPORT	OPPOSE
Full freedom of conscience for medical professionals	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	SUPPORT
1-week cooling off period	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE	SUPPORT
<b>ANTI-SMACKING LAW / REFERENDUMS</b>						
Decriminalise non-abusive smacking	OPPOSE *	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE *	SUPPORT	SUPPORT
Independent Oranga Tamariki (CYF) Complaints Authority	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT
Binding Citizens' Initiated Referendums	NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	NO RESPONSE	NO POSITION	SUPPORT
<b>PARENTING &amp; FAMILY</b>						
Parental notification for teen pregnancies	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE	OPPOSE *	OPPOSE *	SUPPORT
Expert Panel to investigate harms of pornography	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT
<b>GENDER 'IDENTITY'</b>						
Gender 'identity' is separate from biological sex	SUPPORT *	OPPOSE *	SUPPORT	NO RESPONSE	NO POSITION	OPPOSE
Counselling ban for youth with gender confusion <sup>4</sup>	SUPPORT *	NO RESPONSE	SUPPORT	NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE
<b>DRUGS</b>						
Legalisation of cannabis for recreational use	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE *	SUPPORT *	OPPOSE
De facto decriminalisation of ALL drugs	SUPPORT *	SUPPORT <sup>2</sup>	SUPPORT	OPPOSE *	OPPOSE *	OPPOSE
Medicinal marijuana (Government bill which incl smoking)	SUPPORT *	SUPPORT *	SUPPORT	OPPOSE <sup>3</sup>	DIDN'T VOTE	SUPPORT
<b>PROSTITUTION</b>						
Repeal of Prostitution law - prosecute buyer	NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT
Ban on brothels in residential areas	NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	NO RESPONSE	NO POSITION	SUPPORT
Ban on street prostitution	OPPOSE *	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE *	OPPOSE	SUPPORT
<b>ALCOHOL</b>						
Raise drinking and purchase age to 20	OPPOSE *	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT
Alcohol law reform (5+ Solution) <sup>5</sup>	NO RESPONSE	PARTIAL SUPPORT	PARTIAL SUPPORT	NO RESPONSE	PARTIAL SUPPORT	SUPPORT
<b>TAXATION OF FAMILIES</b>						
Income splitting for parents	NO RESPONSE	SUPPORT	PARTIAL SUPPORT	SUPPORT *	NO POSITION	SUPPORT
Paid parental leave (6 months)	SUPPORT *	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE *	OPPOSE	SUPPORT
<b>OTHER ISSUES</b>						
Three Strikes' legislation (based on current position)	OPPOSE *	SUPPORT *	OPPOSE	SUPPORT *	SUPPORT	SUPPORT
Easter Sunday Trading	OPPOSE *	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT *	SUPPORT	OPPOSE

1. Supported on the basis of also holding a public referendum
2. NZ First supported this bill, but did force Labour / Greens to accept an amendment which helped maintain the ability for legal sanction - rather than full decriminalisation as intended by Labour / Greens
3. National support medicinal marijuana, but opposed this bill because "smoking is not medicine", a concern that Family First shares.
4. A counselling ban for youth with gender confusion (aka "conversion therapy") is a ban on any attempt by parents or counsellors to reduce gender dysphoria by helping the child become comfortable with their biological sex. These bans are really about locking children into transgenderism.
5. Raise price, raise purchase age, reduce accessibility, reduce advertising & sponsorship, target drink-driving (plus increase treatment availability).

\* Based on public statements or votes  
 "Didn't vote" = was a current MP but either abstained or didn't show up for the vote  
 Labour leader **Jacinda Ardern** refused to complete our questionnaire. Where possible, we have recorded a response based on her voting record and/or public statements. We surveyed co-leader **Marama Davidson** whose responses were identical to **James Shaw**. The **Māori Party** also refused to respond to our questionnaire.  
 The **New Conservatives** were surveyed because a significant number of their policies align with the positions of Family First NZ, and they are currently appearing in the political polls. This in no way should be taken as an endorsement of the party as a whole.  
 # Since the new appointment of Judith Collins as leader of the National Party, we have sent our questionnaire for her to complete. At time of reprinting this Guide, we had not received a response. Check our website for updates.

# How did MPs vote on the key family issues?

We have only included MPs seeking re-election. Refer to pages 3-4 for explanations of these issue headings.

Correct at the time of printing

	SURNAME	FIRST NAME	ELECTORATE	MARRIAGE			EUTHANASIA				DRUGS			
				SAME-SEX MARRIAGE 2013	MARRIAGE CONSCIENCE 2013	DEFINITION OF MARRIAGE 2005	EUTHANASIA 2019	Conscientious Objection	Cooling Off	EUTHANASIA 2003	CANNABIS REFERENDUM	DECRIM ALL DRUGS	MEDICINAL (GREENS) 2018	MEDICINAL (GOVT) 2018
Green	Davidson	Marama	#TAMAKI MAKARAUAU				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Genter	Julie Anne	#LIST ONLY	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Ghahraman	Golriz	#MT ROSKILL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Logie	Jan	#MANA	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Sage	Eugenie	#BANKS PENINSULA	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Shaw	James	#WELLINGTON CENTRAL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Swarbrick	Chloe	#AUCKLAND CENTRAL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
Labour	Allan	Kiri	#EAST COAST				SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Andersen	Virginia	#HUTT SOUTH				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Ardern	Jacinda	MT ALBERT	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Clark	David	DUNEDIN	SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Coffey	Tamati	WAIARIKI				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Craig	Liz	#INVERCARGILL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Davis	Kelvin	TE TAI TOKERAU				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Eagle	Paul	RONGOTAI				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Fafoi	Kris	#LIST	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Henare	Peeni	TAMAKI MAKARAUAU				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Hipkins	Chris	RE Mutaka	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Huo	Raymond	#LIST	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Jackson	Willie	#LIST				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Kanongata'a-Suisiuki	Anahila	#PAPAKURA				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Lees-Galloway	Iain	PALMERSTON NORTH	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Little	Andrew	#LIST	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Lubeck	Marja	#KAIPARA KI MAHURANGI				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Luxton	Jo	#RANGITATA				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	McAnulty	Kieran	#WAIARAPA				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Mahuta	Nanaia	HAURAKI-WAIKATO	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Mallard	Trevor	#LIST	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Nash	Stuart	NAPIER				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	O'Connor	Damien	WEST COAST-TASMAN	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	O'Connor	Greg	OHARIU				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Parker	David	#EPSOM	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Prime	Willow-Jean	#NORTHLAND				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Radhakrishnan	Priyanka	#MAUNGAKIEKIE				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Robertson	Grant	WELLINGTON CENTRAL	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Rurawhe	Adrian	TE TAI HAUĀURU				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Russell	Deborah	NEW LYNN				OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE		NO*	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Salesa	Jenny	PANMURE-ŌTĀHUHU				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Sepuloni	Carmel	KELSTON				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Sio	Aupito William	MĀNGERE	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE		NO	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Strange	Jamie	#HAMILTON EAST				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Tinetti	Jan	#TAURANGA				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Tirikatene	Rino	TE TAI TONGA	OPPOSE	OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Twyford	Phil	TE ATATŪ	SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Wall	Louisa	#LIST	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Warren-Clark	Angie	#BAY OF PLENTY				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Webb	Duncan	CHRISTCHURCH CENTRAL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Whaitiri	Meka	IKAROA-RĀWHITI				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Williams	Poto	CHRISTCHURCH EAST				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
	Wood	Michael	MT ROSKILL				OPPOSE	SUPPORT	NO VOTE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Woods	Megan	WIGRAM	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT
	Ross	Jami-Lee	BOTANY	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
	Seymour	David	EPSOM				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES *	OPPOSE	SUPPORT	NO VOTE

#MPs that are List MPs are standing in the electorate indicated

\*Based on public statements

SURNAME	ABORTION 2020 (explanation of these specific issue headings, see pages 18-19)							PARENTING				OTHER			
	ABORTION LEGALISATION 2020	Born Alive Provisions	Sex Selection Ban	Disability Discrimination Ban	Foetal Pain Provision	Late Term Limits	Conscience Provisions	PARENTAL NOTIFICATION 2020	PARENTAL NOTIFICATION 2004	ANTI-SMACKING LAW 2007	DECriminalISE LIGHT SMACKING 2009	DECIM'N OF PROSTITUTION 2003	BAN STREET PROSTITUTION 2015	RAISE ALCOHOL PURCHASE AGE 2012	EASTER TRADING 2016
Davidson	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							OPPOSE
Genter	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Ghahraman	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Logie	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Sage	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Shaw	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		OPPOSE
Swarbrick	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Allan	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Andersen	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Ardern	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Clark	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
Coffey	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Craig	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Davis	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE		OPPOSE
Eagle	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Faafai	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Henare	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		OPPOSE
Hipkins	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Huo	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE			OPPOSE	
Jackson	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Kanongata'a...	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT							
Lees-Galloway	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Little	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
Lubeck	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Luxton	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
McAnulty	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Mahuta	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
Mallard	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Nash	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		OPPOSE
O'Connor	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
O'Connor	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Parker	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Prime	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Radhakrishnan	SUPPORT	NO VOTE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Robertson	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Rurawhe	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE		OPPOSE
Russell	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Salesa	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE		OPPOSE
Sepuloni	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE		OPPOSE
Sio	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
Strange	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT							
Tinetti	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Tirikatene	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Twyford	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Wall	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE
Warren-Clark	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Webb	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Whaitiri	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE		OPPOSE
Williams	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		OPPOSE
Wood	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE							
Woods	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Ross	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Seymour	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		SUPPORT

# How did MPs vote on the key family issues?

We have only included MPs seeking re-election. Refer to pages 3-4 for explanations of these issue headings.

Correct at the time of printing

			MARRIAGE			EUTHANASIA				DRUGS			
SURNAME	FIRST NAME	ELECTORATE	SAME-SEX MARRIAGE 2013	MARRIAGE CONSCIENCE 2013	DEFINITION OF MARRIAGE 2005	EUTHANASIA 2019	Conscientious Objection	Cooling Off	EUTHANASIA 2003	CANNABIS REFERENDUM	DECRIM ALL DRUGS	MEDICINAL (GREENS) 2018	MEDICINAL (GOVT) 2018
Bakshi	Kanwaljit Singh	# PANMURE-ŌTĀHUHU	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Bayly	Andrew	PORT WAIKATO				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Bennett	David	HAMILTON EAST	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Bidois	Dan	NORTHCOTE				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	OPPOSE		OPPOSE
Bishop	Chris	HUTT SOUTH				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Bridges	Simon	TAURANGA	OPPOSE	NO VOTE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Brown	Simeon	PAKURANGA				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Brownlee	Gerry	ILAM	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Collins	Judith	PAPAKURA	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Dean	Jacqui	WAITAKI	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Doocey	Matt	WAIMAKARIRI				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Falloon	Andrew	RANGITATA				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Garcia	Paulo	# LIST				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE		OPPOSE
Goldsmith	Paul	# EPSOM	SUPPORT	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Hayes	Joanne	# MANA				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Hipango	Harete	WHANGANUI				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Hudson	Brett	# ŌHĀRIU				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
King	Matt	NORTHLAND				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Kuriger	Barbara	TARANAKI-KING COUNTRY				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Lee	Denise	MAUNGAKIEKIE				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Lee	Melissa	# MT ALBERT	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Loheni	Agnes	# MĀNGERE				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE		OPPOSE
Macindoe	Tim	HAMILTON WEST	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
McClay	Todd	ROTORUA	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
McKelvie	Ian	RANGITĪKEI	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Mitchell	Mark	WHANGAPARĀOA	OPPOSE	SUPPORT		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Muller	Todd	BAY OF PLENTY				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Ngaro	Alfred	# TE ATATU	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
O'Connor	Simon	TĀMAKI	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Parmar	Parmjeet	# MT ROSKILL				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Penk	Chris	KAIPARA KI MAHURANGI				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Pugh	Maureen	# WEST COAST-TASMAN				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE		OPPOSE
Reti	Shane	WHANGĀREI				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Simpson	Scott	COROMANDEL	SUPPORT	OPPOSE		SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Smith	Nick	NELSON	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Smith	Stuart	KAIKŌURA				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		YES*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Stanford	Erica	EAST COAST BAYS				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Upston	Louise	TAUPO	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
van de Molen	Timothy	WAIKATO				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO RESPONSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Willis	Nicola	# WELLINGTON CENTRAL				SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE		NO*	OPPOSE		OPPOSE
Woodhouse	Michael	# DUNEDIN	OPPOSE	NO VOTE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO*	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Young	Jonathan	NEW PLYMOUTH	OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Yule	Lawrence	TUKITUKI				OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT		NO	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE
Ball	Darroch	# PALMERSTON NORTH				SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Jones	Shane	# NORTHLAND				SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		NO*	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Marcroft	Jennifer	# TĀMAKI				SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		UNDECIDED	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Mark	Ron	# WAIRARAPA			OPPOSE	SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Martin	Tracey	# ŌHĀRIU	OPPOSE	OPPOSE		SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Patterson	Mark	# TAIERI				SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		NO*	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Peters	Winston		OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT
Tabuteau	Fletcher	# ROTORUA				SUPPORT *	OPPOSE	OPPOSE		NO	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT

#MPs that are List MPs are standing in the electorate indicated

\*Based on public statements



= Consistent with Family First position 
  = Not consistent with Family First position 
  = Not in Parliament

	ABORTION 2020 (explanation of these specific issue headings, see pages 18-19)							PARENTING				OTHER			
SURNAME	ABORTION LEGALISATION 2020	Born Alive Provisions	Sex Selection Ban	Disability Discrimination Ban	Foetal Pain Provision	Late Term Limits	Conscience Provisions	PARENTAL NOTIFICATION 2020	PARENTAL NOTIFICATION 2004	ANTI-SMACKING LAW 2007	DECriminalISE LIGHT SMACKING 2009	DECrim'N OF PROSTITUTION 2003	BAN STREET PROSTITUTION 2015	RAISE ALCOHOL PURCHASE AGE 2012	EASTER TRADING 2016
Bakshi	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Bayly	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Bennett	SUPPORT	NO VOTE	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT		SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Bidois	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Bishop	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	didn't vote	OPPOSE					OPPOSE		SUPPORT
Bridges	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Brown	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Brownlee	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Collins	SUPPORT	NO VOTE	OPPOSE	OPPOSE	NO VOTE	NO VOTE	NO VOTE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Dean	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT		SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Doocey	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		SUPPORT
Falloon	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Garcia	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Goldsmith	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Hayes	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Hipango	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Hudson	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE					OPPOSE		SUPPORT
King	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT							
Kuriger	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE		SUPPORT
Lee	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Lee	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Loheni	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Macindoe	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
McClay	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
McKelvie	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Mitchell	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE					OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Muller	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Ngaro	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
O'Connor	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Parmar	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Penk	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Pugh	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Reti	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Simpson	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Smith	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Smith	didn't vote	OPPOSE	SUPPORT	didn't vote	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT					OPPOSE		SUPPORT
Stanford	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Upston	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
van de Molen	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	SUPPORT							
Willis	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Woodhouse	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT
Young	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT			OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT
Yule	OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT	SUPPORT							
Ball	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					SUPPORT		OPPOSE
Jones	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Marcroft	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Mark	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT		OPPOSE
Martin	SUPPORT	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE
Patterson	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE							
Peters	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	SUPPORT	OPPOSE		OPPOSE	SUPPORT	SUPPORT	OPPOSE
Tabuteau	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE	OPPOSE					SUPPORT		OPPOSE

Every attempt has been made to accurately represent the voting record of MPs. We welcome any documented corrections.

# 2020년 대마초 합법화에 반대하는 20가지 이유

## 질문:

당신은 대마초  
합법화 및 규제 법안을 예  
지지하십니까? 아니오



주의 사항:

“약용 대마초 의약품에 대한 접근성을 높이기 위해 2020년 4월1일부터 시행되고 있는 약용대마초 법은 이번 국민투표에 제의된 법안에 포함되지 않습니다.”

-뉴질랜드 정부 국민투표 홈페이지

## 1 효능: 오늘날 마리화나는 예전과 다른 효능 강한 마약입니다.



마약 옹호자들이 말하는 마리화나는 70년대 '우드스톡' 시대에 유행했던 THC 2%의 마리화나를 뜻하는 것이 아닙니다.(\*THC는 마리화나에 들어 있는 향정신성 유발 주화합성분) 지난 수십 년간 THC 함유량은 꾸준히 증가했습니다. 식용으로나, 전자 담배 방식의 흡연(vaping), 흡입(dabbing) 등을 통해 소비되는 마리화나 제품에 함유된 THC 수

위가 높아지면서, 그 위험도 커지고 있습니다. 2017년 미국 콜로라도에서 시행한 테스트 결과 대마초 꽃의 평균 THC 함량은 19.6%이었고, 농축 추출물의 THC 함량은 68.6%이었습니다. 그 함량은 이제 99.9%까지 높아질 수 있습니다. 이제 마리화나는 예전과 달리 단순한 식물이 아닙니다. 이제는 이전과 근본적으로 다른, 훨씬 강한 마약입니다.

## 2 우리는 이제까지 기만 당해 왔습니다.

Big Tobacco(세계 5대 담배 대기업 그룹)를 기억하십니까? 담배회사들은 흡연의 위험성에 대해 한 세기가 넘도록 뉴질랜드를 비롯한 세상 모든 사람에게 거짓말을 해 왔습니다. 담배 시장은 중독을 기반으로 형성됩니다. 그들은 의도적으로 아이들을 대상으로 할 뿐만 아니라, 심지어 의사가 담배를 의약품으로 홍보하도록 했습니다. 이제야 우리는 그 값을 치르고 있습니다. Big Marijuana(마리화나 대기업 그룹)는 과학적 증거를 기반으로 해서 밝혀진 위험성을 무시하고, 대량 세금 수입으로 경제 이익이 있을 거라고 강조하면서, 마리화나를 합법화하기 위해 관련 대화를 주도해 가고 있습니다. 그러나 항상 사람의 건강이 경제 이익보다 우선되어야 할 것입니다.

## 3 대마초를 피운다는 것 이상이 될 것입니다.



2025년까지 전 국민 금연을 목표로 하는 이 시점에서, 대마가 합법화될 경우 그저 대마를 피우는 것에 그치는 것이 아니라 다양한 마리화나 제품들이 (예: 식품품, 농축물, 흡입물, 물약, 로션 및 버터) 시장에 나와 판매될 것입니다. 이러한 제품들은 흡연, 식용, 흡입 또는 첨가물로 사용될 수 있습니다.

이들 중 많은 제품이 쉽게 운반될 수 있고, 쉽게 감추어지거나 위장될 수 있어 아이들을 미혹할 것입니다.

## 4 마약은 중독성이 있으며 해롭습니다 - 삶을 파괴합니다.

2016 세계 보건 기구 보고서 및 2017 국립과학 아카데미 연구를 포함하여, 사실상 거의 모든 과학적 검토에 따르면, 마리화나 관련 업계의 주장과 달리, 마리화나는 중독성이 있고 유해합니다. 높은 레벨의 THC 함량과 마리화나 사용 빈도 사이에는 우울증, 불안, 자살 유혹, 뇌 물질의 재구성 및 중독 등 정신 건강 문제 발생과 직접적으로 연관성 있다고 합니다. 또한 폐 손상 및 고혈압, 심근경색증, 심근 병증, 부정맥, 뇌졸중, 심정지와 같은 심각한

심혈관 질환과도 관련 있음이 발견되었습니다. 청소년의 만성적 마리화나 사용은 인지 장애, 업무 수행 능력 저하 및 학업 능력 감소와 관련이 있다고 합니다.



VOTE NO - SayNopeToDope.nz

## 5 그들은 대마초 규제 라고 부르는데- 당신은 어떻게 부르나요?

대마초의 합법화와 관련된 법안에는 다음과 같은 문제점들이 있습니다.

- 구매 및 소유 허용은 **한 사람당, 하루에 최대 40개 조인트(개비)**입니다!
- 대마초는 집에서 재배하고 소비할 수 있습니다. 따라서 아이들이 약물 사용에 직접 노출됩니다. 'Smokefree 2025' 캠페인을 하는 중에도-다른 사용자와 사회적 공유(돌려 피우기)는 물론, 집에서 조인트 또는 식용품 소비가 가능하다는 것입니다.
- 식용품 및 흡입품(dabbing)이 허용됩니다. 식용품은 주로 젊은이들을 대상으로 합니다. 따라서 허용하지 않았다면 대마초를 사용하지 않을 사람에게도 대마초 사용을 권하게 됩니다. 흡입(dabbing) 또는 전자담배 형태로 흡연 되는 마리화나는 식물 형태의 대마초를 사용할 때보다 70% 더 많은 THC를 함유합니다.
- 만약 효능이 제한된다면 (제외된 법안에 대마초 꽃의 경우 15%임) 이 법안은 더 높은 THC가 함유된 제품을 요구하는 소비자들을 대상으로 암시장과 갱들의 시장 공략을 격려하는 것이 될 것입니다.
- 도로 안전 조치, 직장 안전 및 임신부 건강 안전과 관련된 특정 법률이 없습니다.
- '교육' 및 '예방'과 같은 용어는 사용 또는 과소비로 인한 피해를 방지하는 맥락에서만 사용되며, '교육'이란 용어는 **유해한 대마초 사용**을 다루고, 책임 있는 사용을 촉진하는 맥락에서만 언급됩니다. 'Drugfree'의 개념은 무시되는 것입니다.

이것을 '규제 법안'이라고 볼 수가 없습니다.

## 6 건강 증진의 중요성을 강조하면서, 대마초 합법화를.


대마초 업계는 소비자의 중독을 바라고 있습니다

마리화나 사용을 홍보하는 메시지들은 '금연'이나 '정신 건강 돌보기' 캠페인 메시지를 희석하거나 최소화할 것입니다. '금연 2025' 캠페인을 함과 동시에 사람들에게 하루에 최대 30~40개비의 마리화나 흡연이 괜찮다고 말하고 있지 않습니까?

자살률을 낮추려고 노력한다면 정신 건강에 부정적인 요인이 되는 마리화나를 합법화하자는 것입니까? 대마초 합법화를 원하는 사람들은 놀랍도록 위선적입니다.

### 7 우리 아이들에게 필요한 것은 마약이 아니라 희망입니다.

크라이스트처치 건강개발연구소 (CHDS)는 대마초 흡연이 자퇴를 포함한, 이에 따른 실업, 복지 의존성, 정신 질환 위험, 우울증, 교통사고 증가, 담배 흡연, 불법 약물 사용 및 호흡기 손상 등의 위험성을 높이는 결과를 초래한다고 밝힌 바 있습니다.




17세 이전에 매일 대마초를 흡연한 십 대들은 자살할 확률이 7 배나 높으며 정규적인 마리화나 소비 혹은 혹은 다량의 소비가 다른 불법 약물의 사용, 그러한 약물의 중독 혹은 다양한 불법 약물의 사용으로 이어질 가능성이 높은 것으로 밝혀졌습니다. 십 대들은 전자 흡연방식의 Vaping 이나 식용품 등 새로운 형태의 마리화나 소비에 매료될 것입니다.

### 8 법의 효력: 사람들은 불법으로 규정된 행위는 억제하려 합니다

소수의 사람은 불법행위에 유혹받을 수 있겠지만, 대부분의 사람은 마약상이나 범죄자와 연관되는 것을 좋아하지 않습니다. 법령과 강력한 메시지는 효력이 있습니다. 금연 캠페인을 예로 보면, 그 최종 목표는 '덜 피우자' 혹은 '적당히 피우자'가 아닌 '금연'이며 그 목표를 달성하는 데 필요한 노력에 대한 실제적 이해가 필요하며 다양한 전략을 및 지원 기관들의 도움을 바탕으로 하고 있습니다. 법이 효력을 발한다는 자료들은 압도적으로 많습니다.

### 9 마약과의 전쟁이 아니라 우리의 뇌를 방어하는 것 입니다

‘마약과의 전쟁’(한 세기 전 미디어에 의해 처음 만들어진 표현입니다)이란 표현은 진부하며, 우리가 약물 사용의 해로운 영향과 그 결과를 적절하게 설명하려 할 때, 이를 방해하는 틀(프레임)을 형성합니다. 약물 정책에 관여할 때, 마약 옹호자로서가 아니라 과학적 증거에 의거하여, 공중 보건 및 안전을 위한 균형 잡힌 지원을 해야 합니다. 만약 우리가 ‘마약과의 전쟁’에서 진다면, ‘도난, 과속, 사기, 강간, 살인, 방화 및 불법 주차 등의 ‘범죄와의 전쟁’에서도 지게 될 것입니다. 이와 관련 하버드 의과대학의 정신생물학 교수인 베르타 마드라스 (Bertha K Madras) 박사는 이렇게 말합니다.



VOTE NO – Time to be wise

“이것은 마약과의 전쟁이 아니다. 이것은 인간성의 저장고인, 우리의 뇌를 방어하는 것이다.”

## 10 마리화나 흡연 혐의로 수감되어 있는 사람은 없습니다

소량의 마리화나 사용 혐의로 많은 사람이 수감되었다는 주장에 근거하여 일부의 ‘건강’ 관련 논쟁이 있습니다. 그러나 지난 3년 동안 총 16명만이 대마초 소지 혐의로 수감되거나 가택 구금형을 언도받았습니다. 이 형량도 그들의 전과 기록의 영향 아래에 언도된 것입니다. 국제 연구에 따르면 대부분 범인은 마약 관련 범죄들은 즉, 마약을 함으로써 범한 범죄들 ( 살인, 무장강도, 도난, 폭행, 아동학대 등) 또는 마약을 구하기 위해 저지른 범죄로 인해 수감되었다고 합니다. 공공 안전과 건강이 우선시 되어야 합니다.

## 11 임산부와 그들의 태아가 위험에 처해 있습니다



마리화나의 합법화는 임산부가 마리화나를 사용함으로써 신생아가 마약 양성 반응을 일으킬 수 있다는 큰 우려로 이어집니다. 의료진들은 태아의 낮은 생존율과 발육 문제를 야기할 수 있다고 경고합니다.

최근 한 연구에 의하면 2002년에서 2017년 사이, 약 50만 명의 여성을 대상으로 조사한 연구 결과, 임신 중인 여성의 마리화나 사용률이 두 배나 증가했다고 합니다. 임신 초기에 피우는 경우가 가장 많았습니다. 이런 현상은 대마초 사용을 너그럽게 보는 사람이 늘어난 반면 유해성에 대한 인식은 줄어들고 있기 때문입니다.

## 12 대마초와 어린이 학대 및 가족폭력과의 연관성



마리화나를 사용하는 사람 중, 특정 비율의 사람들이 정신병과 폭력을 경험할 수 있다고 합니다. 2018년 오하이오와 테네시 대학의 연구원들은 마리화나 사용과 파트너의 심리적, 육체적, 성적 폭력과 연관성이 있다는 것을 발견했습니다.

2011년 플로리다 한 대학 연구는 청소년기에 마리화나를 자주 사용한 사람들이 가정폭력의 희생자가 될 확률이 두 배나 높다고 합니다. 2018년 텍사스주의 발표에 따르면 아동학대 및

유기, 사망과 가장 연관성이 높은 약물은 마리화나였으며 이는 애리조나주의 2017년 통계와 유사합니다.

## 13 현실성 검증 - 대마초 합법화가 대마초 사용을 증가시킬 것입니다

일부 마약 옹호자들은 마리화나의 합법화가 마리화나 사용을 부추기지 않을 것이라고 주장했습니다. 조금도 진실에 가까운 이야기가 아닙니다. 마리화나 사용 불법화 대비 합법화 상태에서 청년들(18~25세)의 지난달 마리화나 사용 증가율이 더 높았다고 합니다. 레크리에이션 마리화나를 합법화 한 모든 관할 구역에서 청소년 (12~17세)의 지난달 마리화나 사용은 전국 평균을 능가했다고 합니다.

## 14 직장 마약 사용은 모든 사람의 안전에 영향을 줍니다

미국의 대다수 주요 산업 분야 직장에서 마리화나는 가장 흔히 발견되는 약물입니다. 연구 결과, 마리화나 사용자가 비 사용자보다 업무 수행 능력이 훨씬 낮고 결근을 더 자주 한다는 보고가 꾸준히 나오고 있습니다. 만약 마리화나가 뉴질랜드에서 합법화된다면, 직장에서 결근, 사고, 건강 문제, 사내 보강 교육 및 보험 등과 관련된 비용 외에 어떤 비용이 추가로 발생할까요? 직장에서 마약은 어떠한 효율도 없습니다.

## 15 마리화나에 취해 운전하는 것은 모든 사람을 위험에 처하게 할 것입니다

대중에게는 도로 안전에 대한 권리가 대마초 흡연 권리보다 더 중요합니다. 만약 THC를 몸에 흡수한 사람이 도로에서 운전하는 것은, 다른 운전자 및 가족의 안전을 위협함으로써 용납될 수 없습니다.

콜로라도에서 레크리에이션 마리화나를 합법화한 이후로, 마리화나 관련 교통사고 사망자가 151%나 증가했고, 워싱턴주에서는 두 배나 늘었다고 합니다. 18~34세의 캐나다 국민 중 4분의 1이 대마초 섭취 후 운전을 하거나, 대마초를 한 운전자의 차량에 탔던 적이 있다고 합니다. 2018년 콜로라도에서는 마리화나 사용자의 69%가 마리화나 영향 아래 운전을 했으며, 27%가 거의 매일 과속으로 운전을 했음을 인정했습니다.

뉴질랜드 연구에 따르면 마리화나를 습관적으로 사용하는 사람들은 자동차 사고로 인한 부상 또는 사망 위험이 마리화나를 아주 드물게 사용하는 사람이나 비사용자보다 약 10배 더 높으므로 나타났습니다.

이 팸플릿의 온라인 버전은 [SayNopeToDope.nz](http://SayNopeToDope.nz)에 가시면 있습니다



## 16 사회적 불공정



마리화나 옹호자는 마리화나 합법화로 인해 사회적 정의가 증가할 것이라고 주장합니다. 하지만 미국의 경험을 근거로 살펴보면, 시스템의 불공정과 인종 차별 문제가 있으면, 마리화나 합법화는 이러한 문제의 근본을 해결

하지 못하고 오히려 열악한 지역 사회의 약물 사용을 증가시키고, 그에 따라 사회적으로 부정적인 결과를 초래하면서 문제를 더 악화시켰습니다. 마리화나를 합법화한 주를 보면 각기 다른 인종과 다른 소득계층간에 약물 사용률과 범죄율의 격차는 여전히 존재합니다. 마리화나를 합법화한 주에서는 백인 청소년보다 소수 민족 청소년의 마리화나 사용이 훨씬 더 많이 증가하고 있습니다.

뉴질랜드의 주류 판매점 및 포커 기계가 있는 곳에서도 비슷한 추세가 나타납니다. 소수층과 저소득층이 Big Marijuana의 주요 공략 대상이 되고 있습니다. 멜버른 대학교 연구에 따르면 대마초를 매일 사용한 사람이 그렇지 않은 사람에 비해 노숙자가 될 가능성이 훨씬 높다고 합니다.



마리화나 재배에는 석유나 석탄 발굴보다 에너지를 거의 4배 더 많이 소비합니다. 미국 내 마리화나가 합법화된 주에서는 마리화나의 암시장이 줄어들지 않았기 때문에 불법 재배로

인한 공공 토지의 경감 및 남용이 계속되어 왔습니다. 샌디에이고 지역의 최근 조사에 의하면, 남부 캘리포니아의 허가된 소매업체에서 구매한 마리화나 샘플의 거의 30%가 살충제 실험 테스트에서 양성 반응을 나타냈다고 합니다.

## 19 암시장(그리고 갭단 참여)

### 존속할 것입니다



### 돈에 관한 것입니다

마리화나 합법화가 지역 암시장을 종식시킬 것이라는 주장은 잘못된 것이라는 증거가 압도적으로 나오고 있습니다.

캐나다에서는 사용자의 약 29%만이 모든 제품을 합법적으로 구매합니다. 범죄 조직단이나 갭단은 변화하는 정치와 경제 여건에 적응하고 있습니다. 그들의 궁극적인 목표는 법을 어기는 것이 아니라, 인간의 본성을 상업화하고 착취하는 것입니다. 마리화나 합법화로 인해 관련 범죄 행위가 감소하지 않을 것입니다. 만약 대마초 관련 법규가 강화되면, 마약 사용자들은 그 법을 피하기 위해 더 효능이 크면서, 더 싼 마약을 구하려고 암시장을 더욱 활용할 것입니다. 그러므로 관련 법규 강화도 지역사회의 마약상을 위한 '법적' 포장을 제공할 뿐입니다.

## 20 마리화나 합법화는 단지

### 시작일 뿐입니다

우리가 국제 마약 옹호자들의 이야기에 귀를 기울여 본다면, 그들이 원하는 것은 단지 대마초의 합법화만이 아니라 모든 마약류-코카인, 헤로인, 메쓰 (meth) 등의 합법화를 원하고 있다는 것을 알게 될 것입니다. 마약재단조차 '모든' 마약 사용의 비범죄화를 요구하는 것입니다. 대마초 합법화는 이 문제의 끝이 아닙니다. 시작일 뿐입니다.

이 자료를 더 주문하고 싶으십니까?

>이메일: [admin@saynotodope.org.nz](mailto:admin@saynotodope.org.nz)  
전화: 09 261 2426

지금 주문하세요

무료입니다. 그러나 VOTE NO 캠페인에 기부해 주신다면 감사하겠습니다.

## 17 대량 세금 수입으로 인한 대단한 정부 재정 증가를 약속하는 것은 심하게 과장된 일입니다

마약 옹호자와 마리화나 산업체는 마리화나 판매로 인한 수입을 과대평가하는 데는 재빨랐습니다만, 마리화나 합법화에 따라 오는 사회적 비용은 과소평가했습니다.

마약 옹호자들이 과소평가하거나 언급하지 않은 사회적 비용은 다음과 같습니다: 다른 약물 사용 증가, 미성년 학생들의 마리화나 사용 증가, 재산이나 기타 경제적 손실, 그리고 거대해진 암시장, 대중 약물 중독, 교통사고 사망률 등을 통제하기 위한 비용 및 기타 재정 부담 등입니다. 마리화나 합법화는 또한 술 관련 합법화와 유사하게, 행정 및 시행 비용이 들 것입니다. 술과 담배 관련해서 우리가 이미 경험한 것처럼 마리화나 판매로 인한 세금 수입은 그 외 비용에 훨씬 못미칠 것입니다.

## 18 대마초 합법화는 지구에도 유익한 일이 아닙니다

자연환경에 대한 대마초 산업의 영향이 이제 인식되기 시작했습니다. 이러한 영향은 소위 '규제된' 여건 아래에서조차 나타나기 시작했습니다. 마리화나를 재배하는 농장에서는 대량의 물과 전력이 소비되는데 이는 환경파괴에 큰 영향을 줍니다.

반대투표 - SayNopeToDope.nz

# 2020년 안락사 법에 반대 **NO** 투표하십시오

질문:

생애 마감 선택 2019법이  
발효되려고 합니다.  
지지하시겠습니까?

예  
아니오



## 1 우리에겐 이미 '선택'할 권리가 있습니다

죽음의 결과에 이른다해도 사람들은 의학적 치료를 거부할 수 있습니다. 1990년 뉴질랜드 권리장전법 제11조에 따르면, 모든 사람은 의료 처치를 거부할 권리가 있습니다. 여기에는 '소생시술 거부' 요청도 포함될 수 있습니다.

의학적 치료를 거부하는 것은 안락사가 아닙니다.

이 논란에서 사용되는 용어를 이해하는 것이 정말 중요합니다. 대부분의 사람은 그저 통증을 완화시키는 것과 부담스러운 치료를 거부하는 것이 합법이 되길 원합니다. 그러나 이미 이런 경우는 합법으로 규정돼 있습니다. 병든 사람이나 상해를 당한 사람이 반드시 삶을 연명해야 한다는 법적 또는 윤리적 구속 조항은 없습니다.



법률은 환자가 의학적 지원을 거부하여 자신의 병리상태로 인해 사망에 이르게 놔두는 것과 의도적으로 환자의 사망을 초래하는 것 사이에는 명확하고 일관된 선을 긋고 있습니다.

### 아래는 안락사/조력 자살에 해당하지 않습니다.

생명 연장 기계 스텝

병리 검사, 치료 및 수술의 중단

(심폐)소생시술 거부 요청

환자에게 부담스러운 음식, 음료 등 거부

통증 및 기타 증상을 다스리고 치료하기 위해 필요한 양의 약물 복용

### 아래는 안락사/조력자살에 해당합니다

사망을 초래할 과량의 약물 주사

사망을 초래할 과량의 경구 약물 공급

## 전문용어 해설



**안락사(Euthanasia)**는 생명 주체 본인의 자발적 요청으로, 고의로, 그리고 직접적으로 환자를 사망하게 하는 행위입니다.  
죽는 사람이 아닌 다른 이가 죽음을 실현시킬 경우에 이것을 안락사라고 합니다.

**조력 자살(Assisted Suicide)**은 죽는 이 본인이 죽음을 실현할 경우에 조력 자살이 이루어졌다고 합니다.

**의사조력 자살(Physician (Doctor) assisted suicide)**은 자살을 돕는 수단(예를 들어 치명적 약물)의 제공자가 의료진일 경우를 말합니다.

**조력 사망(Assisted Dying)**은 조력 자살 및 안락사에 사용될 수 있는 표현입니다.

**생애 마감 선택법(End of Life Choice Act) 2019**는 조력 자살과 안락사를 허용하고 있으며, 의사 혹은 의료간호사가 치사량의 약물을 제공하는 것을 허용합니다.

**완화치료(Palliative Care)**는 질병이 더는 치료되지 않는 사람들을 위한 종합적인 치료입니다. 고통과 증상을 관리하며 양질의 삶을 제공하고 환자들이 자신들에게 중요한 방식으로 삶의 모든 순간을 살아갈 수 있도록 하는 것이 이 치료의 목적입니다.

## 2 남용이 일어날 것입니다

말기 질환을 앓으며 시한부 생명을 사는 사람들은 매우 취약합니다. 이해관계가 있는 모든 가족이 전적으로 이타적이며 환자를 사랑하는 것은 아닙니다. 그들은 상속을 빨리 받거나 환자를 돌보는 부담을 면하기 위해 환자에게 안락사를 청구하도록 강요할 수 있습니다. 해외 연구에 따르면 벨기에의 플랑드르 지역에서 안락사 사망의 3분의 1은 명백한 요청 없이 행해졌으며, 안락사를 허용하는 다른 국가에서도 안락사의 시행 시 신고를 해야 함에도 법적 요건은 완전히 준수되지 않고 있습니다. 안락사를 남용할 수 있는 위험을 제거할 수 없습니다.

생애 마감 선택법은 환자가 외부 압박 없이 선택했다는 것을 의사가 '최선으로(do their best)' 확인할 것을 조건으로 하고 있으나 이는 법적 구속력이 대단히 낮은 취약하고 불완전한 법입니다. 더욱이 위 조건을 충족시키기 위해서 어떤 절차가 충족되어야 하는지는 어떠한 설명도 제공하지 않고 있습니다. NZMA(뉴질랜드 의료 협회)에서 '정의 선정 위원회(Justice Select Committee)'에 제출한 문서의 내용에 그들은 "이 법안은 환자가 조력 자살 결정을 어떠한 강요 없이 자유롭게 할 수 있도록 보장하지 않는다"고 말합니다. 또한 안락사 요청은 그 환자의 사망으로 이익을 얻게 되는 사람이 환자를 대신하여 서명할 가능성이 있습니다.

[대다수 국회의원도 본 취약점에 대한 안전장치 강화에 반대 투표를했습니다.]

참조 및 추가 정보를 포함하여 온라인 자료를 원하시는 분은  
**PROTECT.ORG.NZ**을 이용하시면 됩니다

FAMILY  
FIRST  
NEW ZEALAND

### 3 진단 및 예후가 잘못될 수 있습니다

예후 진단은 확실성이 아니라 확률에 근거합니다.

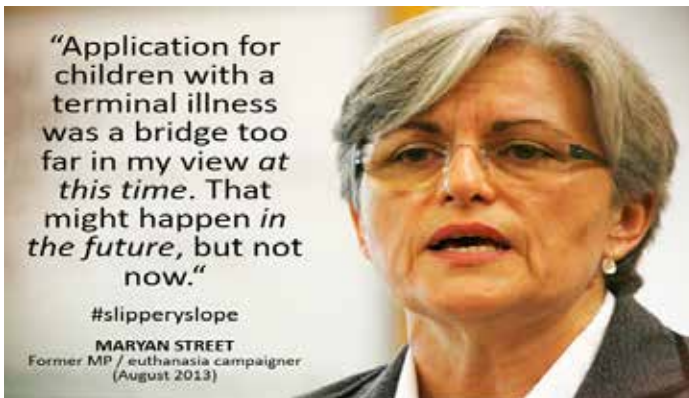
어떤 사람들은 자신이 병에 걸렸다고 생각했으나 사실 걸리지 않은 질병 때문에 안락사를 선택하게 될 것입니다. 우리가 투표하는 법은 6개월 이내에 사망할 수 있는 시한부 말기 질병으로 고통받고 있다는 '진단'에 의존합니다. 때로는 몇 달, 심지어 몇 년까지 예견보다 오래 생존하는 환자의 사례가 많이 있습니다. 의사들의 말기 환자 예후에 관한 연구에 따르면, 단지 그 예견의 20%가 실제 생존 시간의 33% 미만인 것으로 나타났습니다.

영국의학저널에 발표된 2012년 논문에 따르면, 부검의 28%가 최소 하나의 오진을 보고한다고 합니다.

### 4 '미끄러운 경사' 논란거리입니다

안락사를 도입한 국가들 사례를 보면, 안락사의 이용 가능성과 적용이 초기에 예상되지 않은 상황으로 확대된다는 구체적인 증거가 있습니다. 새로 허용된 활동이 인권이라 특징지어질 때, 해외 사례를 보면, 그러한 '인권'을 만성질환자, 장애인, 정신 질환자, 단순히 삶에 지친 자, 심지어 아이들 포함하여 더 많은 사람에게까지 확대하려는 압력을 피할 수 없을 것입니다.

"제 견해로는, 말기 질환이 있는 어린이를 위한 안락사 적용을 **지금** 논의하기에는 아직 이르다고 봅니다. 아마 **미래**에는 있을 수 있겠지요, 지금은 아닙니다만"-마얀 스트리트, 전 국회의원/안락사 지지 운동가(2013.8월)



### 5 '죽을 권리'는 '죽어야 하는' 의무가 될 것입니다



현실적으로 말기 환자는 가족, 간병인 및 의료 전문가의 직접적 또는 간접적 압력뿐만 아니라 자기 스스로 받게 되는 압력에 취약합니다. 그 환자들에게는 안락사가 옳은 선택이라고 느끼게 될 수도 있습니다.

그들은 '한평생 잘 살았다'라고 생각하면서 자신들에게 가깝고, 가장 소중한 사람에게 부담이 되고 싶지 않습니다.

명백한 강요는 물론 아주 미묘한 감정적 강압을 감지하는 것은 불가능합니다.

한 사람이 죽을 권리는 다른 사람에게는 죽어야 할 의무라는 느낌이 들게 합니다.... 죽을 권리를 말할 수는 있지만 아무도 죽음을 강요를 받아서는 안 됩니다... 물론 과장된 표현이지만, 사실입니다. 선택의 여지가 없다고 느끼게 하여 죽음을 선택하게 하는 것은 가장 극악한 강요가 되는 것입니다. -리즈 카(Liza Carr), 영국 티브이 스타/ 장애인 권리 운동가



### 6 노인 학대의 위험이 증가하였습니다

노인학대는 이미 뉴질랜드에서 심각한 문제입니다. 노인 학대 실제의 약 80%는 숨겨져 보고되지 않은 채 남아 있습니다. 우리는 부양 대상 노인들이 조력 자살 혹은 안락사를 강요받을 가능성을 무시할 수 없습니다. 노인과 병든 환자들은 요양원비가 점점 비싸지고 노약자 돌보는 비용이 점차적으로 늘어나면서, 자녀들에게 상속되어야 하는 자산이 꾸준히 줄어들고 있음을 잘 알고 있습니다. 슬프게도, 일부 사악하고 냉담한 자녀들은 상속이 줄고 있다는 사실을 염두에 두게 될 수도 있습니다.

### 7 '조력 자살'은 '자살'을 부추길 수 있습니다



21명의 뉴질랜드 정신건강 전문가 및 학자들이 최근에 주장한 바와 같이, 오레곤, 벨기에 및 네덜란드에서 조력 사망자 수가 증가함에 따라 일반인의 자살률도 증가한다는 통계의 증거가 늘어나고 있습니다.

고통에 대한 대응으로 자살을 조장하는 일이 말기 환자에게만 국한되는 것이 아니라는 메시지 일 수 있습니다. 안락사 법안을 지지하는 사람들은 조력 자살을 합법화해도 일반 자살률이 올라가지 않을 거라는 걸 증명해 달라는 요청을 받았습니다. 그러나 그들은 요청에 응하지 않을 것입니다. 왜냐하면 증명할 수 없기 때문입니다.

한편으로, 사회는 일부 개인의 자살, 즉, 안락사를 시행하는 데 도움을 제공할 것이며 다른 한편으로는 자살을 방지하려는 노력을 할 것입니다. 자살이 전염병처럼 만연해 지고 있는 점을 고려할 때 현명하게 생각해 보면, 안락사는 너무 위험하여 행해서는 안 되는 일임을 깨닫게 됩니다.

**알고 계셨습니까?** 제안된 개정 법안에 관련, '법사 위원회(the Select Committee)'에 제출한 39,159건의 청원 중 (이 중 93.5%가 의사들의 참여) 거의 92%가 이 법안에 반대했습니다.

얼마나 많은 안락사 '실수'를 기꺼이 받아 들여야 합니까?

FAMILY FIRST NEW ZEALAND



## 8 우울증이 생사 결정에

### 영향을 줄 수 있습니다

사망에 직면하거나 어쩔 수 없는 쇠약한 질병과 싸우는 거의 모든 환자는 어느 시점에서 우울증을 겪게 됩니다.

그러나 해의 경우, 우울증을 앓고 있는 많은 사람이 안락사를 요구하지만, 그 우울증과 통증이 만족스럽게 치료되면 안락사 요구를 철회합니다. 안락사 또는 조력자살이 허용된다면, 그렇지 않은 경우에, 어둡고, 어려운 국면을 잘 지나 인생의 의미를 찾을 수 있었을 많은 환자의 조기 사망을 초래하게 될 것입니다.

## 9 조력자살은

### 장애인을 경시하게 만들 것입니다



장애인의 권리를 옹호하는 사람들이 우려하는 것은 당연한 일입니다.

매일 고통을 견디고 있는 경련성 편마비 환자 인 존 폭스 박사는 이렇게 말합니다.

"우리를 어렵게 만들지 마십시오. 우리 인생을 끝내도록 유혹하지 마십시오."

우리가 가장 어두운 순간을 지날 때, 국가는 우리가 사랑받고, 필요하며, 가치 있고 평등하다는 것을 우리에게 알려줄 필요가 있습니다. 그들이 법을 개정했다고 하더라도, 우리는 이와 같은 법이 확대되고, 우리가 통제할 수 없는 헛점들이 다시 돌아와 우리를 괴롭힌다는 것을 알고 있습니다. 그래서 데이비드 시모어의 법(David Seymour's Bill)이 위험한 것입니다."

장애 권리 단체인 'Not Dead Yet'은 "사람들은 다양한 방법으로 끝없이 장애인에게 자신의 삶이 가치가 없다고 무한 반복해서 말하게 한다"고 언급하고 있습니다.

## 10 비용이 결정을 할 수 있습니다

생애 마감 선택법은 '조기 사망'이라는 한가지 선택만 할 수 있는 권리를 제공합니다. 완화 치료를 할 수 있는 권리가 없습니다. 좋은 완화 치료 및

호스피스 서비스는 자원 집약적입니다. 안락사 비용이 저렴할 것입니다. 법이 변경되면 생명 마감 선택 결정과 관련하여 새로운 비용계산법이 도입됩니다. 이 가혹한 현실은 '방에 있는 코끼리(Elephant in the room)'처럼 누구나 다 알면서도 아무도 언급하기를 꺼리는 문제입니다.

개인적인 차원에서, 더 나은 의료서비스를 이용할 수 없는 경제적으로 불리한 사람들은, 비용요인으로 인해 또는 더 나은 선택을 할 수 없어서 삶을 끝내야 한다는 압박을 느낄 수 있습니다.

## 11 반대의견이 팽배합니다

장애자들, 노인층, 인권 옹호자들, 변호사들, 의사들 및 기타 건강 서비스 관련자들이 우리가 투표하게 될 개정안에 반대를 표명하고 있습니다.

## 12 의료 관련 단체들도 반대합니다

천만 명 이상의 의사를 대표하는

세계 의료협회(The World Medical Association)를 포함하여, 전 세계 거의 모든 의료 협회는 안락사에 반대하는 입장을 표명했습니다. 뉴질랜드의 료협회(NZMA)도 안락사와 의사 조력 자살에 대해 반대 의견을 분명히 밝히고 있으며 "이 법의 시행은 개인 (특히 취약한 사람들)과 사회에 비윤리적이고 유해하다"고 언급했습니다.

## 생명 종식 선택법 (End of Life Choice Act) 2019의 특정 문제

여러분이 일종의 조력 자살 및 안락사법을 지지하더라도 생명 종식 선택법 (End of Life Choice Act) 2019는 절대적으로 해결안이 아닙니다. 제안된 법은 취약한 사람들, 또 고령자를 위험에 빠뜨리는 중대한 결함을 포함하고 있습니다.

## 13 독립된 증인이 없습니다

이 법은 사망을 포함하여 절차의 어떤 단계에서도 독립적인 증인을 요구하지 않습니다. 반면, 미국 오레곤에서는 서면 요청서에 두 명의 증인이 필요하며 이 중 한 명은 반드시 완전히 독립적 증인이어야 합니다. (친척, 혹은 상속유산의 이익 관계가 있는 친척이나 타인, 건강 관리 시설의 직원 또는 주치의 등이 아니어야 합니다). 캐나다와 호주의 빅토리아주에서는 두 명의 독립적인 증인과 조정 의료전문의가 필요합니다. [대다수 국회의원은 사망시 독립적인 증인을 요구하는 수정안에 반대투표를 했습니다]

## 14 사망 시 정신적 능력 진단

### 요구사항이 없습니다

호주 빅토리아주나 캐나다와 달리, 제안된 법에는 치명적인 복용량을 투여할 때, 그 사람의 정신적 능력을 먼저 평가할 수 있는 보호책이 없습니다.

이것은 잘못된 죽음을 초래할 위험을 증가시킵니다.

## 15 냉각 기간이 없습니다

치명적인 복용량을 투여하기 전에 (제한적 예외는 있지만), 오레곤에서는 최소 15일, 빅토리아주에서는 9일 또는 캐나다에서는 10일 등, 강제적인 냉각기간이 있습니다. 그러나 우리는 이 조항이 없습니다. 생명 종식 선택법 (End of life choice bill) 2019에 명시된 유일한 기간은 처방전 작성과 선택한 사망 시간 사이에 최소 48시간입니다. 그것은 안락사 요청에서 죽음까지의 모든 과정이 며칠 만에 완료될 수 있음을 의미합니다.

[대다수 국회의원은 1주일의 냉각 기간에 대해 반대 투표했습니다].

## 알고 계셨습니까?

"법사위원회의 국회의원들은 제안된 안락사 법안의 결함을 줄이기 위해 114개나 되는 수정안을 제안했습니다.

이 114개의 수정안 중에서, 안락사 법안을 국민투표에 부치는 것을 포함하는 단지 3건만 승인되었습니다. 제안된 수정안의 대다수에 대해서는 논의조차 이루어지지 않았습니다.

이 많은 수정안은 16개월에 걸쳐 법사위원회 소속 의원들이 그 법안을 검토하고 제출된 청원을 청취한 후에, 도저히 그대로 통과시켜서는 안 된다고 판단해서 나온 결과물이었는데도 말입니다."

이 팸플릿의 온라인 버전을 원하시면 (참고자료와 추가자료 포함)  
PROTECT.ORG.NZ을 참고하십시오

FAMILY  
FIRST  
NEW ZEALAND





"우리는 제안된 생명 종식 선택 법안을 지지하지 않습니다. 또한, 법안 자체에는

여러 가지 심각한 단점과 기술적 결함이 있다고 생각합니다. **어이 법이 누구에게 적용될 수 있는지에 대한 규정, 자유로운 선택의 보장, 취약한 사람들의 보호, 환자 판단 역량**

**의 보장 등을 모두 만족하는 안락사 및 의사**

**조력 자살 법안을 만든다는 것은 불가능하다고 보기 때문입니다.** 결론적으로, 안락사는 의료 행위의 윤리적 원칙과 어떤 형태론든 상충하며 의사의 역할과 의사-환자 관계를 근본적으로 바꿀 것입니다."

법무부 법사위원회 (Justice Select Committee)에 제출한 NZMA 의견

## 16 기존의 의사와 환자 관계에 대한 요구사항이 없습니다



(제안된 대로 두 명의 의사가 처리한다는 절차상 과정에서) 첫 번째 의사가 환자를 먼저 만나지 않아도 됩니다. 게다가 의사들은 환자가 조력 사망이 필요한 경우인지 아닌지를 환자와 직접 대면하지 않고 진단할 수 있습니다. 강압이 우려되는 경우일지라도,

환자는 의사가 환자의 가족과 만나 대화하는 것을 금할 수 있습니다.

의사가 환자에 대한 사전 지식이 없는 경우 특히 문제가 됩니다. 환자가 자신 조력 사망 혹은 안락사에 대해 다른 사람과 반드시 의논해야 한다는 조항이 없습니다. 이는 새로운 법의 심각한 결함입니다.

슬프게도, 강요와 관련한 적절한 보호 조치가 없습니다.

[대다수 국회의원이 부분을 교정하지 않기로 투표했습니다].

## 17 다른 치료법 찾아보기를 요구하지 않습니다

환자가 완화치료나 다른 치료법을 먼저 시도해야만 한다는 요구조항이 없습니다. 일부 환자에게는 안락사가 최후의 수단이 되지 않을 것입니다.

[대다수의 국회의원은 이 분야에 적절한 보호조치를 취하는 것에 반대 투표했습니다].

## 18 책임 기반이 약합니다

해외에서는 정해진 법적 절차에 따라 보고가 이뤄지지 않는 경우가 많은데 이는 심각한 문제입니다. 우리가 투표하는 제안된 법안에는 담당 공무원이 누락된 사망 보고서를 추적하여 찾거나 이상 현상 확인을 요구할 의무가 없습니다.

네덜란드의 경우와 달리, 환자의 사망 전 건강 기록에 대해 점검하고 검토하는 시스템이 없습니다. 심지어 네덜란드에서도 전체 안락사의 4분의 1은 공식적으로 보고되지 않았습니

다. 뉴질랜드 경우는 이 부분에서 책임 관리 시스템은 훨씬 더 취약하게 될 수 있습니다.

## 19 말기 질환과 만성 질환 / 장애를 구분하는 명확한 기준이 없습니다

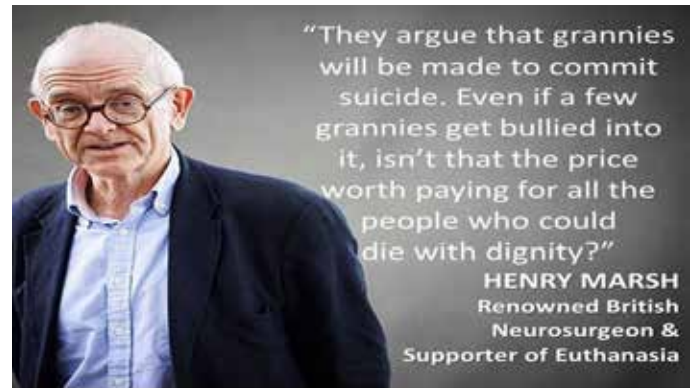
제안된 법안을 지지하는 사람들은 이 법안이 장애자들을 위협하지 않는다고 주장합니다. 그러나 많은 장애자들은 생명을 제한하고 생명을 위협할 수 있는 합병증을 수반합니다. 오레곤 주에서 보건당국은 '6개월 이내 사망'이라는 문구는 '의학적 치료를 받지 않으면 6개월 이내에 사망'이라는 내용을 포함한다고 해석했습니다.

[이와 관련 적절한 보호조치가 제안되었지만, 국회의원은 이 안건을 토론하거나 투표조차 하지 않았습니다].

## 20 양심적 거부권 행사가 자유롭지 못합니다

새 법안은 특정한 철학적, 윤리적 혹은 종교적인 전통이 있는 **양로원이나 호스피스와 같은 기관을 위한 보호 조항이 없습니다.** 앞으로, 현재 캐나다에서 일어나고 있는 것처럼, 정부 보조금 손실을 피하고자 현장에서 안락사를 제공해야 할 수도 있습니다. [대다수의 국회의원은 이 제기된 부분에 관해 적절한 보호를 하는 것에 반대 투표했습니다].

**안락사/조력자살 시술에 대해 양심거부하는 의사들은,** 자신들의 전문적인 판단과 개인적 가치관에 반하는 경우일지라도, 안락사 시행을 도와주는 정부 기관에 대해 환자에게 알려 주어야 할 의무가 있습니다. [대다수의 국회의원은 이 양심 거부권을 완전한 자율을 부여하는 제안에 반대하여 투표했습니다].



"안락사 반대자들은 할머니들이 자살을 강요받게 될 것이라고 주장합니다. 몇 명의 할머니들이 이러한 주장에 희생양이 될 수도 있지만, 그로 인해 많은 사람이 존엄한 죽음을 맞이할 수 있다면, 그것은 대가를 치를 만한 가치가 있는 일 아니겠습니까?"

-헨리 마쉬 (Henry Marsh), 영국 유명 신경외과 의사, 안락사 지지자-

안락사와 조력 자살은 많은 사람을 위협에 빠뜨렸습니다. 이 법의 어느 것도 장애인, 노인, 우울증이나 불안함을 겪는 취약한 사람들과, 자신이 주변 사람에게 짐이 된다고 느끼거나 재정적 압박을 받는 사람들에게 필요한 보호 조치를 제공하지 않고 있습니다. 국제 증거가 이런 우려를 뒷받침하고 있으며, 왜 극히 소수의 국가만이 이 문제에 관해서 법률을 바꾸었는지를 설명해주고 있습니다.

뉴질랜드가 안락사/조력자살 허용하는 실수를 하지 않게 하십시오.

이 자료를 더 주문하고 싶으십니까?

이메일 : [admin@familyfirst.org.nz](mailto:admin@familyfirst.org.nz) Ph: 09 261 2426  
무료입니다. 그러나 VOTE NO 캠페인에 기부해 주신다면 감사하겠습니다

지금  
주문하십시오

PROTECT.org.nz

FAMILY  
FIRST  
NEW ZEALAND

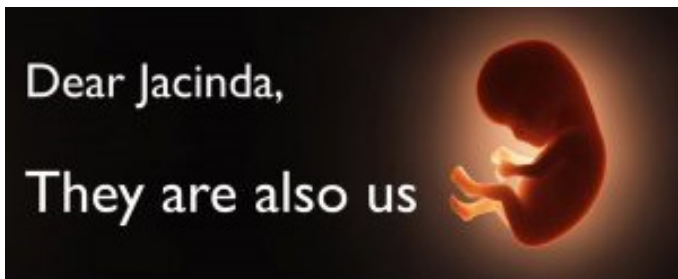
# FATAL FLAWS

## 낙태법 2020

세상에서 가장 극단적 낙태법 중 하나

### 인권의 남용입니다

낙태 문제를 형법으로 처리하지 않고 의료법으로 바꾼다는 것은, 태아를 의료절차상 제거할 수 있는 맹장, 담낭 또는 편도 등 단순한 신체 조직과 같다고 규정하는 것입니다. 초음파를 통해 태아를 본 사람들은 낙태가 인권에 대한 심한 학대라는 것을 알 것입니다. 또한 이는 태아의 권리를 명확하게 인식하는 공중보건 및 다른 법령과 상충하는 것입니다. 낙태는 의료 문제이며 동시에 법적 문제입니다.



생명은 언제부터 시작되는 것입니까? 어느 시점에서 태아를 인간으로 보는가에 관해 토론의 여지가 있는 질문입니다. 어느 시점에서 태아는 인권을 부여받고, 보호를 받을 자격이 있습니까? 자신다 아덴(Jacinda Ardern) 총리는 지금까지 낙태를 경험한 12명의 여성이 던진 이 질문에 대한 대답을 거부했습니다. 이 여성들은 총리에게 보낸 공개서한을 통해, 총리가 이 질문에 대답하지 못한 것은 낙태가 단순한 신체 조직의 제거가 아니라 인간을 죽이는 결과를 초래한다는 것을 인정한다는 의미라고 말했습니다.

### 네, 출생시점까지 임신 후기 낙태가 합법입니다

이전에 형법으로는 매우 예외적일 때만, 임신 20주 후 낙태는 허용을 했습니다. 새로운 법은 여성이 다음과 같은 경우에 낙태를 할 수 있음을 의미합니다. 낙태 시술자가 해당 여성의 신체적, 정신적 건강과 복지 등 모든 상황을 고려하여, 낙태하는 것이 적합하고 정당하다고 믿어질 때 낙태가 가능합니다. 이것은 매우 광범위하고 주관적인 테스트입니다. 임신부의 '육체 건강', '정신 건강', '복지'에 대한 정의는 법으로 규정되어 있지 않습니다. 고려해야 할 임신 연령도 정의되어 있지 않습니다. 이 법안의 의도는 낙태를 더 하기 쉽게 만드는 것입니다. 이제 낙태를 거절하는 경우를 상상하기는 힘들게 될 것입니다.

앤드루 리틀 법무부 장관은 낙태법 개정안은 출생 시점까지의 임신 후기 낙태를 허용할 수 있다고 인정했습니다. 정치인들의 주장에도 불구하고 이번 제안된 낙태법 개정안은 어떤 이유로든 출생 시점까지 임신 후기 낙태를 허용하는 방식으로 작성되어 있다는 점을 명심하십시오.

뉴질랜드 통계청 자료에 따르면, 임신부의 신체 건강 또는 생명에 위협이 없는 상황에서 행해진 임신 후기 낙태가 지난 10년간 800건이라고 합니다. 즉, 임신 후기 낙태의 91%가 산모의 생명을 살리기 위해서 시행된 것이 아니라는 것입니다.

대다수의 국회의원들이 극단적인 상황에서만 임신 20주 이상의 태아를 중절할 수 있게 하기 위해서, 제안된 개정안에 반대투표를 하였습니다. (투표 기록 10페이지 참조)

### '낙태 후 생존 태아 출생'에 관한 조항이 없습니다

낙태 시술을 시도한 후에도 태아가 생존하여 태어난 경우, 그 신생아에게 적절한 의료 서비스와 치료를 제공할 의무가 있다고 명시되어 있습니다. 새로운 법은 이 조항을 개정하려 합니다.

전 세계적으로 태아가 낙태 시술 후 생존하여 태어나서 몇 시간 동안 혹은 어른이 될 때까지 살아남은 사례들이 있습니다. 따라서 이러한 의무 조항을 강화하는 분명한 법 조항을 명시하는 것이 중요한 사항이었습니다.

(대다수의 국회의원들이 이 제안된 개정안에 반대투표를 하였습니다. -투표 기록 10페이지 참조)

### 가정에서 낙태가 가능합니다

여성들이 가정 혹은 학교에서조차도 전반의 낙태 과정을 경험할 수 있게 됩니다. 또한 새로운 낙태법하에 낙태를 수행할 수 있는 인증된 사람들의 범주를 넓히게 됩니다. 즉 '의사(Medical Practitioner)'라는 표현이 '의료행위자(Health Practitioner)'로 바뀌게 됩니다. 이는 '가족계획 간호사(Family Planning Nurse)'도 유산을 유발하는 낙태약을 처방할 수 있다는 의미입니다. 심지어 전화상으로 혹은 스카이프, 페이스타임(Facetime, Skype)등의 비디오 상으로 낙태약 처방이 가능합니다.

이전에는 반드시 면허를 갖춘 의사의 병원에서만 낙태약을 처방받을 수 있었습니다. 이제 새로운 낙태법하에서는 낙태약이 쿼리어로 집까지 배달될 수 있습니다. 따라서, 이는 정확히 누가, 언제 약을 먹는가에 대한 관리 감독을 할 수 없다는 것을 의미합니다.

학대 또는 강제적 관계에 있는 취약한 여성 혹은 소녀들의 경우, 낙태라는 고통스럽고 힘든 과정을 신뢰할 수 있는 어른이 함께하며 돌보아야 할 상황인지 분별하기가 훨씬 어렵게 됩니다.

'100% 가정 낙태'는 학대 상황을 더 쉽게 숨기는 데 이용될 수 있습니다. 이런 상황들이 여성을 더 큰 위협에 처하게 할 것입니다.

## ‘태아 무통증 조항’이 없습니다

새로운 법에 제안된 개정안에는 임신 20주 후 낙태 시 태아가 고통을 느끼지 않도록 조치하는 내용이 들어있어야 했습니다. 이것은 수의사가 동물을 치료할 때 고통을 느끼지 않도록 해야 하는 '동물 복지법 (Animal Welfare Act)'과 유사한 것입니다.

(대다수의 국회의원들이 이 제안된 개정안에 반대 투표했습니다  
-투표 기록 10 페이지 참조)

## 녹색당의 논리

소 낙태

태아 낙태

"비인간적이고 잔인하다"

"공감되는 의료 행위이다"



## 여성을 위한 지원이 없습니다

새로운 법에는 남자친구 혹은 가족의 낙태 강요로부터 여성과 소녀를 보호할 규정이 없습니다. 또한, 낙태 전후에 필요한 정신 건강 지원 및 낙태 시 발생할 수 있는 신체적, 심리적 위험에 대해 임신부에게 정확하게 인식시킬 수 있는 조항도 없습니다. 이 새로운 법에는 여성들이 낙태를 고려할 때 취할 수 있는 선택 사항 및 지원 관련 정보를 제공해야 한다는 조항도 없습니다. - 보건부는 낙태를 고려하는 임신부에게 임신을 지속하기보다 낙태가 더 안전하다고 전하는 것이 낫다고 말하고 있습니다.

## 부모에게 알리지 않습니다

새로운 낙태 법은 부모에게 알리지 않고, 학교가 낙태를 위해 소녀들을 데려갈 수 있도록 허용합니다. 임신 20주 전에는 **어린 소녀라도**

**낙태 결정을 스스로 할 수 있습니다.** 다른 모든 의료 처치 상황에서는 사전에 의사가 미성년의 결정 능력을 평가하도록 요구되며, 환자의 의사결정 능력이 미숙한 경우, 부모 혹은 보호자의 동의를 얻어야만 합니다. 왜 이러한 의료 절차에 부모가 고의로 배제되어야 합니까? 아이러니하게도 낙태 지지자들은 낙태를 의료행위라 주장하면서, 십대들의 낙태와 관련하여서는 의료절차를 무시하면서 의료행위로 취급하지 않습니다.

(대다수의 국회의원들이 다른 의료행위처럼 낙태도 부모가 관여하게 하자는 개정안에 반대투표를 했습니다. 투표기록 10페이지 참조)

## 성별 선택 낙태를 금지하지 않습니다

새로운 법은 성별 선택 낙태를 구체적으로 금지하지 않습니다. 성별 선택적 낙태는

중국과 인도에서 잘 알려진 문제입니다. 이들 나라에서는 아들 선호 문화로 인한 성별 선택 낙태가 성비의 비대칭을 초래했습니다. 캐나다와 호주를 포함한 다른 나라에서도 성별 선택 낙태가 행해지고 있다는

증거가 있습니다

단순히 태아가 성별이 여자라는 이유로 낙태하는 것은 범죄행위입니다.

성별 낙태를 명백하게 금지하기 위한 개정안에 대다수의 국회의원들이 반대투표를 했습니다.(투표기록 10페이지 참조)

## 장애 낙태에 관한 임신 제한 기간을 없앴습니다



새로운 법은 이전 있었던 장애를 가진 태아에 대한 임신 20주 제한 기간을 제거했습니다.

2017년 선거 기간 동안, 장애를 가진 태아의 낙태를 출생 시점까지 허용하는 개정법안을 만들겠다는 자신다 아텐의 약속에 대해 '장애아 구조(Saving Down's)' 단체는 심한 우려를 표명했었고, 자신다는 장애 태아에 대한 선택적 낙태 제한 기간

을 늘리는 일은 하지 않겠다고 확답을 했었습니다.

영국에서는 구부러진 입술 혹은 클럽 발 등의 장애 태아의 임신 후기 낙태를 하는 사례가 늘고 있다고 합니다.

(대다수의 국회의원들은 장애 태아 선택 낙태를 명백히 금지하기 위한 개정안에 반대투표를 하였습니다. 투표기록 10페이지 참조)

## 양심의 자유를 침해합니다

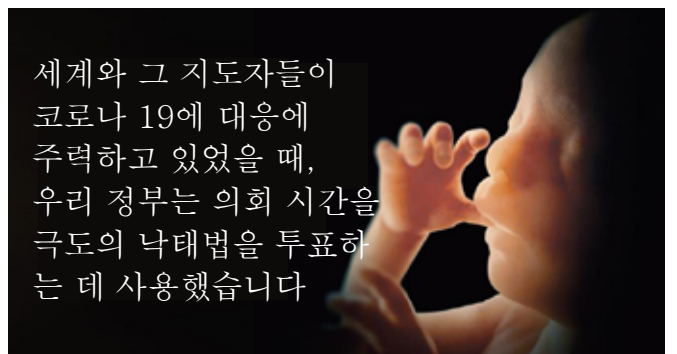
새로운 법은 의료 행위자의 양심의 자유를 침해합니다. 이제는 낙태에 동의하지 않는 의료행위자들이 자신들의 양심에 위배될지라도, 낙태 서비스에 대한 정보를 여성에게 제공해야만 합니다. 낙태를 거절하는 의료 행위자들은 단지 양심적 이의 제기를 한다는 이유로, 기존 직위를 박탈당하거나 고용 거부를 당하는 불이익이 발생할 가능성이 있으므로 이에 대해 우려를 합니다.

(대다수의 국회의원들은 양심적 이의 제기가 이전에 법안과 같이 유지되도록 제안된 개정안에 반대투표를 했습니다. 투표기록 10페이지 참조)

## 대중의 반대가 심합니다

이 개정 법안을 반대하는 90% 이상의 국민 청원이 제출되었습니다.

'낙태 입법 위원회(Abortion Legislation Committee)'와 대화하기를 원했던 사람들의 거의 95%가 거절당했습니다. 독립적인 여론 조사에 따르면 뉴질랜드인의 단지 4%만이 낙태 제한 임신 주 수를 더 자유롭게 늘리기 원했습니다.



세계와 그 지도자들이  
코로나 19에 대응에  
주력하고 있었을 때,  
우리 정부는 의회 시간을  
극도의 낙태법을 투표하  
는 데 사용했습니다

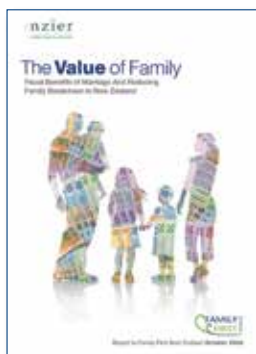
이 팸플릿의 온라인 버전을 원하시면 **LoveThemBoth.nz**



**IT'S FREE!**

# Join the movement to promote family, marriage and the value of life in NZ.

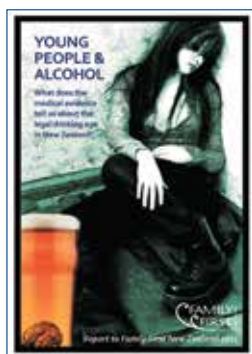
To access these reports and to support our work, go to [familyfirst.nz](http://familyfirst.nz)



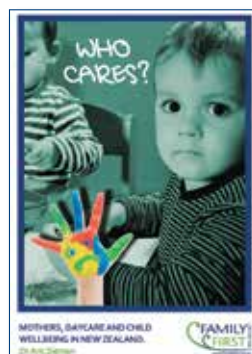
Family Breakdown: 2008



Marriage: 2009



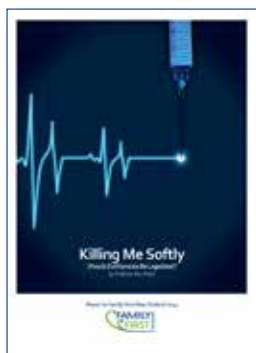
Drinking Age: 2011



Daycare: 2012



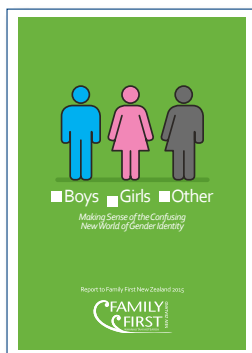
Sex Education: 2013



Euthanasia: 2014



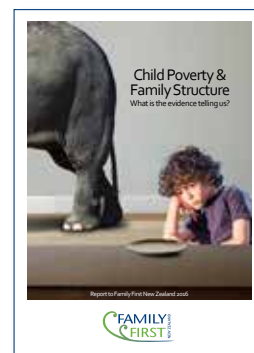
Screentime: 2015



Gender Identity: 2015



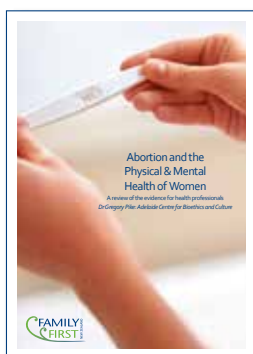
Anti-Smacking Law: 2016



Child Poverty: 2016



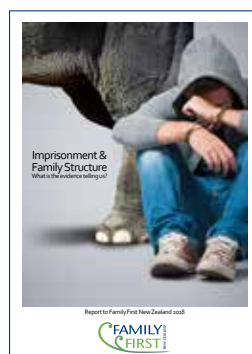
Child Abuse: 2016



Abortion & Health: 2018



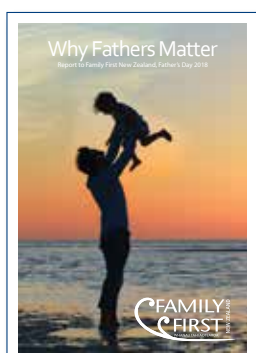
Why Mothers Matter: 2018



Imprisonment: 2018



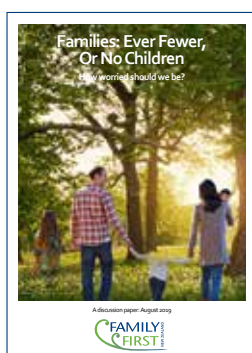
Dinner & Family Life: 2018



Why Fathers Matter: 2018



Children Transitioning: 2018



Fertility: 2019



Parent Guide—Gender: 2019



Anti-Smacking Law: 2020